



**IE UNIVERSIDAD**

PROGRAMA DOCENTIA

INFORME DE IMPLANTACIÓN DE  
LA 4ª CONVOCATORIA DE EVALUACIÓN

CURSO 2012-2013

## ÍNDICE

PRESENTACIÓN.....	2
I. DESARROLLO DEL PROCESO DE EVALUACIÓN.....	3
II. RESULTADOS OBTENIDOS Y VALORACIÓN DE LOS MISMOS.....	5
ALCANCE DE LA EVALUACIÓN.....	5
VALORACIÓN DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS.....	5
SATISFACCIÓN DE LOS PROFESORES EVALUADOS.....	7
III. ANEXOS	
ANEXO I: ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE PARTICIPACIÓN DEL CONJUNTO DE CONVOCATORIAS.....	9
ANEXO II: ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE EVALUACIÓN OBTENIDOS.....	10
ANEXO III: RESULTADOS CORRESPONDIENTES A LA ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DE LOS PROFESORES EVALUADOS.....	15

## **PRESENTACIÓN**

El programa de evaluación del profesorado está inscrito en el perfeccionamiento del modelo de carrera docente, diseñado para dar respuesta al establecimiento de las nuevas enseñanzas oficiales adaptadas al Espacio Europeo de Educación Superior, y se inscribe plenamente en la aplicación del modelo educativo de IE Universidad.

En esta 4ª Convocatoria del programa DOCENTIA, realizada entre enero y julio de 2013, se ha renovado el compromiso contraído en las anteriores convocatorias tanto con la propia comunidad universitaria y las autoridades académicas, como con las agencias evaluadoras y la sociedad en general.

Este informe ha sido elaborado por la Dirección de Calidad y Acreditación siguiendo las indicaciones de la Dirección de Claustro y la Dirección de Ordenación Académica, responsables ambas en el Rectorado de la implantación y desarrollo del Programa DOCENTIA en IE Universidad en lo relativo a la gestión del profesorado y de los procesos de calidad.

El informe global de los resultados de la convocatoria contiene el análisis y la valoración de los resultados obtenidos. Este informe se pone a disposición de toda la comunidad universitaria a través del Campus on-line de la Universidad, garantizando así su difusión pública y la compatibilidad de la transparencia del proceso con la confidencialidad de los expedientes individuales de evaluación.

## **I DESARROLLO DEL PROCESO DE EVALUACIÓN**

El proceso se inició el 23 de enero mediante la comunicación al profesorado, a través del correo electrónico, de la apertura del período de presentación de solicitudes de evaluación y la puesta a disposición pública de toda la información sobre el procedimiento (Manual, Anexos y documentos informativos) en IE Campus. En este proceso de comunicación se incluyó una notificación personal a aquellos profesores que obligatoriamente debían realizar este curso la evaluación.

Además, se desplegó una actividad informativa con un doble alcance:

- A nivel general de la Universidad.
- A nivel específico de cada título.

A esta campaña información se ha sumado la labor de la Dirección de Claustro que ha llevado a cabo una serie de actividades generales e individuales de formación y asistencia al profesorado participante en esta 4ª Convocatoria.

En la primera fase, los profesores presentaron sus solicitudes y autoinformes y las Direcciones de los Títulos procedieron a la realización de los correspondientes informes de evaluación individuales.

Tas su recepción conforme al procedimiento establecido en el Manual de evaluación, la Dirección de Claustro remitió las solicitudes y los correspondientes expedientes de los profesores participantes a la Comisión de evaluación de la actividad docente del profesorado (en adelante CEADP), que había sido designada el 21 de febrero de 2013. En los expedientes se incluía el informe de la unidad de planificación sobre la docencia del profesor.

La CEADP quedó formalmente constituida el 1 de marzo de 2013 y desarrolló su actividad entre los meses de marzo y julio de 2013, organizando su actividad evaluadora a través del sistema de ponencia y contando con la colaboración de la Dirección de Calidad y Acreditación para preparar los expedientes de evaluación que servirían de base a la evaluación final de la CEADP. La función de la CEADP, como agente responsable de la resolución de la evaluación de cada profesor, es contrastar entre sí las evidencias aportadas, analizar los indicadores propuestos y concluir una valoración coherente de cada uno de los criterios.

Los profesores evaluados fueron 35 después de que la CEADP rechazara 3 solicitudes de evaluación voluntaria por no cumplir las condiciones formales establecidas en el Manual de evaluación para participar en el proceso.

Los resultados de la evaluación han sido los siguientes:

- 3 profesores han obtenido la calificación “Excelente”
- 15 profesores han obtenido la calificación “Muy positiva”

- 12 profesores han obtenido la calificación “Positiva”
- 5 profesores han obtenido la calificación “No positiva”

La Dirección de Claustro transmitió personalmente a los interesados las correspondientes resoluciones individuales de evaluación de los profesores participantes. Se produjo una única reclamación por parte de un profesor en el plazo establecido por el Manual de evaluación. En dicha reclamación el profesor solicitaba una nueva evaluación en la que se tuviera en cuenta méritos que no habían sido aportados previamente debido a un problema en la cumplimentación de la documentación. La CEADP realizó una nueva evaluación del expediente y emitió una nueva evaluación de este profesor.

Los expedientes resultantes del proceso de evaluación fueron custodiados por la Dirección de Calidad y Acreditación durante el proceso de evaluación. La Dirección de Claustro es la encargada de custodiar el archivo documental de todas las actuaciones de la CEADP una vez finalizado el proceso, incluidas las convocatorias formales de reunión y las correspondientes actas resultantes de las mismas.

La CEADP formuló una serie de conclusiones que fundamentan las recomendaciones propuestas a los responsables académicos de la Universidad, recogidas en su informe de evaluación del proceso.

Tras la conclusión formal del proceso de evaluación, la Dirección de Claustro, con el apoyo de la Dirección de Calidad y Acreditación, ha elaborado el informe de resultados que fue hecho público en octubre de 2013 y puesto a disposición de toda la comunidad universitaria (estudiantes, profesores y personal de administración y servicio) a través de IE Campus garantizando así su difusión pública.

El informe global de resultados de la convocatoria contiene, además, estadísticas generales y agregadas con las valoraciones medias en cada una de las dimensiones y subdimensiones del modelo por titulación, su comparación con la media de la Universidad y el porcentaje de profesores con las respectivas valoraciones. Este informe agregado ha sido de gran utilidad en el análisis de los resultados obtenidos.

Posteriormente, la Dirección de Claustro, con el apoyo de la Dirección de Calidad y Acreditación, elaboró este informe de seguimiento, teniendo en cuenta el informe realizado por la CEADP y el informe de resultados anteriormente citado, así como información proveniente de la reunión del Comité Rectoral.

## II RESULTADOS OBIENIDOS Y VALORACIÓN DE LOS MISMOS

### 1. ALCANCE DE LA EVALUACIÓN

En esta 4ª Convocatoria, se establecía la obligación de evaluarse a todos los profesores que impartieran al menos 2 ECTS en el curso 2012/2013 y que tuvieran al menos 3 años de antigüedad.

Se presentaron 38 solicitudes de profesores de las que la CEADP rechazó 3 por no cumplir las condiciones establecidas para participar en el proceso, relativas a la antigüedad en la Universidad y a la presentación de documentación adicional tras diversos requerimientos.

De los 35 profesores, 9 imparten clase únicamente en los másteres, 23 imparten únicamente en grado y 3 profesores imparten clase tanto en grado como en máster.

A continuación se muestra el perfil de los profesores evaluados teniendo en cuenta nivel académico, categoría y género

Nivel académico	Categoría	Género		Total
		Mujer	Hombre	
Doctor	Asociado	3	7	10
	Interno	---	2	2
Doctor Total		3	9	12
Licenciado	Asociado	8	13	21
	Interno	1	1	2
Licenciado Total		9	14	23
<b>Total</b>		12	23	35

### 2. RESULTADOS OBIENIDOS

Los resultados de la evaluación, que han sido adoptados por común acuerdo de todos los miembros de la CEADP, son los siguientes:

- 3 profesores (8%) han obtenido la calificación de “EXCELENTE”, al haber superado los 80 puntos en el total de la evaluación y previa superación de los umbrales mínimos establecidos en cada una de las cuatro dimensiones evaluadas.
- 15 profesores (42%) han obtenido la calificación de “MUY POSITIVA”, al haber alcanzado entre 65 y 80 puntos en el total de la evaluación y previa superación de los umbrales mínimos establecidos en cada una de las cuatro dimensiones evaluadas.
- 12 profesores (34%) han obtenido la calificación de “POSITIVA”, al haber alcanzado entre 50 y 65 puntos en el total de la evaluación y previa superación de los umbrales mínimos establecidos en cada una de las cuatro dimensiones evaluadas.

- 5 profesores (14%) ha obtenido la calificación “NO POSITIVA”, al no haber superado el umbral mínimo establecido en una de las cuatro dimensiones evaluadas o no haber obtenido más de 50 puntos.

Las conclusiones de la CEADP recogidas en su informe de valoración del proceso destacan la valoración positiva de los resultados obtenidos y la importancia de dar una respuesta adecuada a los resultados de la evaluación y a los objetivos de este proceso. Sobre estas bases, la CEADP formuló las siguientes recomendaciones respecto a los resultados obtenidos en la 3ª Convocatoria:

- La difusión pública en la página web de la Universidad de la información sobre la aplicación del Programa Docencia en la Universidad así como los resultados de la evaluación docente en cada convocatoria con carácter general, mencionando el número total de resultados obtenidos en cada una de las cuatro categorías de evaluación sin que en modo alguno se identifique personalmente a los profesores evaluados.
- La consideración de los resultados obtenidos durante el proceso de asignación de docencia a los profesores evaluados.
- La adopción de las medidas de formación pertinentes para contribuir a mejorar la evaluación en próximas convocatorias del profesorado que haya obtenido la calificación “NO POSITIVA”.
- Insistir en la implicación de los estudiantes en los procesos internos de calidad de las enseñanzas, valorando su satisfacción con el proceso de evaluación a través del guion de entrevista diseñado al efecto.

En cumplimiento de lo estipulado en el Manual de evaluación, se ha realizado un análisis de los datos estadísticos de las valoraciones de cada dimensión y de la valoración total. Además, este análisis incluye un estudio estadístico comparativo de las valoraciones medias de los profesores en cada dimensión con respecto a las variables consideradas:

- Titulación: licenciado o doctor.
- Categoría: profesor interno o profesor asociado.
- Dedicación: completa o parcial.
- Sexo: mujer u hombre.

AREA	Nº	Mínimo	Máximo	Media	Std Dev p
0. ENCARGO DOCENTE	35	1,0	10,0	6,97	3,48
1. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA	35	11,5	22,5	16,76	3,25
2. DESARROLLO DE LA DOCENCIA	35	17,8	31,7	25,10	4,00
3. RESULTADOS	35	9,9	14,3	12,08	1,07
4. MEJORA E INNOVACIÓN DOCENTE	35	1,3	10,9	6,26	2,03
<b>TOTAL</b>	35	54,1	85,0	66,95	7,84

Un análisis de los resultados obtenidos teniendo en cuenta las puntuaciones mínimas, máximas, la media y la desviación típica nos muestran las siguientes conclusiones:

- El modelo no está agotado ya que la puntuación máxima obtenida por los profesores es de 85 puntos en una escala del 0 al 100 por lo que queda camino a recorrer para la mejora.
- El apartado con menos recorrido es el que se refiere a “resultados” ya que la puntuación máxima se acerca bastante a la puntuación máxima posible del apartado y la media también está cercana.
- Todos los apartados discriminan diferentes actuaciones entre el profesorado puesto que hay diferencias entre la puntuación mínima y la máxima.
- Todos los apartados, menos el de “mejora e innovación docente”, tienen una puntuación mínima superior al umbral mínimo establecido en el apartado.
- Las mayores variaciones de puntuaciones se obtienen en el desarrollo de la docencia lo que puede estar influenciado por ser el apartado con más ítems a valorar.

En general, no existen diferencias significativas en función de las variables analizadas en las diferentes dimensiones. En el *Anexo II* se adjuntan los datos relativos a los análisis mencionados sobre los resultados obtenidos.

### **3. SATISFACCIÓN DE LOS PROFESORES EVALUADOS**

En este apartado se describen los principales resultados de la encuesta de satisfacción que se realizó al profesorado objeto de evaluación. Esta encuesta se les remitió por correo electrónico.

Se ha utilizado el mismo modelo de encuesta que en anteriores convocatorias. Esta encuesta considera el modelo de evaluación, el proceso desarrollado y los resultados obtenidos a través de la articulación de 12 preguntas que cubren los siguientes aspectos del proceso de evaluación:

- Información y transparencia.
- Sostenibilidad del proceso y adecuación de las herramientas de evaluación.
- Valoración de la evaluación realizada.
- Adecuación del modelo a los objetivos de calidad.

Tras la conclusión del proceso de evaluación, la encuesta se remitió a los 35 profesores evaluados que realizaron los preceptivos informes al objeto de recabar, con carácter voluntario, su valoración del proceso.



La tasa de respuesta ha sido del 60% ya que han enviado la encuesta cumplimentada 21 de los 35 profesores evaluados.

En general, los valores medios de las respuestas tanto de los profesores evaluados como de los responsables están en torno a 3,8 puntos de valoración, siendo en todos los casos superiores al 3,5. Dado que la escala de valoración utilizada tiene como valores extremos el 1 y el 5 consideramos muy positivamente la satisfacción mostrada por los profesores.

La encuesta incluía la posibilidad de presentar comentarios generales por parte de sus destinatarios, de manera que cuatro profesores aportaron un comentario adicional. Estos comentarios han hecho referencia a mejorar la versión en inglés del Manual de Evaluación, mejorar la información sobre el modelo de evaluación y promover más actividades de mejora desde la Universidad.

### III. ANEXOS

#### ANEXO I: ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE PARTICIPACIÓN DEL CONJUNTO DE CONVOCATORIAS

A continuación, mediante tablas, se presentan estadísticas del conjunto de profesores que se han evaluado en las 4 convocatorias del programa de Evaluación Docente llevadas a cabo hasta ahora.

<b>Titulación</b>	<b>N</b>	<b>%</b>
DOCTOR	50	56%
NO DOCTOR	40	44%
TOTAL	90	100%

<b>Categoría</b>	<b>N</b>	<b>%</b>
INTERNO	45	50%
ASOCIADO	44	49%
VISITANTE	1	1%
TOTAL	90	100%

<b>Dedicación</b>	<b>N</b>	<b>%</b>
COMPLETA	34	38%
PARCIAL	56	62%
TOTAL	90	100%

<b>Género</b>	<b>N</b>	<b>%</b>
HOMBRE	52	58%
MUJER	38	42%
TOTAL	90	100%

<b>Acreditación por Agencia de Evaluación</b>	<b>N</b>	<b>%</b>
SI	13	14%
NO	77	86%
TOTAL	90	100%

## ANEXO II: ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE EVALUACIÓN OBTENIDOS

La siguiente tabla muestra datos estadísticos de las valoraciones obtenidas en cada dimensión y de la valoración total:

### ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS

DIMENSIONES / SUBDIMENSIONES	Nº	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típica
0. ENCARGO DOCENTE	35	1,0	10,0	6,97	3,48
1. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA	35	11,5	22,5	16,76	3,25
1.1. Diseño, adecuación y accesibilidad de la guía docente	35	10,3	15,1	12,47	1,56
1.2. Actividades de coordinación docente	35	0,8	6,4	3,92	1,58
1.3. Participación	35	0,0	2,0	0,37	0,56
2. DESARROLLO DE LA DOCENCIA	35	17,8	31,7	25,10	4,00
2.1. Cumplimiento de tareas	35	6,0	10,6	8,49	1,29
2.2. Desarrollo de contenidos, actividades y evaluación previstos	35	9,2	14,9	12,24	1,83
2.3. Enriquecimiento de asignaturas	35	0,5	3,8	1,93	1,26
2.4. Ampliación de tareas	35	0,0	4,0	2,44	1,35
3. RESULTADOS	35	9,9	14,3	12,08	1,07
3.1. Objetivos formativos	35	6,1	9,5	7,71	0,96
3.2. Revisiones periódicas y actualizaciones de la guía	35	3,5	5,0	4,36	0,52
4. MEJORA E INNOVACIÓN DOCENTE	35	1,3	10,9	6,26	2,03
4.1. Formación recibida	35	0,0	4,0	1,40	1,42
4.2. Proyectos de innovación	35	0,0	3,0	0,56	0,92
4.3. Materiales	35	0,5	3,7	1,74	0,94
4.4. Reconocimiento	35	0,0	2,0	0,29	0,56
4.5 Calidad	35	0,7	3,0	2,28	0,66
VALORACIÓN TOTAL	35	54,1	85,0	66,95	7,84

Además se ha realizado un estudio estadístico comparativo de las valoraciones medias de los profesores evaluados en cada dimensión con respecto a las siguientes variables mencionadas anteriormente:

**TIULACIÓN (doctoro licenciado)**

AREA	Nivel académico	Nº	Mínimo	Máximo	Media	StdDev
0. ENCARGO DOCENTE	Doctor	12	1,0	10,0	7,33	3,35
	Licenciado	23	1,0	10,0	6,78	3,54
1. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA	Doctor	12	12,3	21,4	15,85	3,22
	Licenciado	23	11,5	22,5	17,24	3,16
1.1. Diseño, adecuación y accesibilidad de la guía docente	Doctor	12	10,3	15,1	12,03	1,64
	Licenciado	23	10,5	15,0	12,71	1,47
1.2. Actividades de coordinación docente	Doctor	12	1,8	6,4	3,70	1,54
	Licenciado	23	0,8	6,3	4,03	1,59
1.3. Participación	Doctor	12	0,0	1,0	0,13	0,30
	Licenciado	23	0,0	2,0	0,50	0,62
2. DESARROLLO DE LA DOCENCIA	Doctor	12	18,5	31,7	24,10	3,98
	Licenciado	23	17,8	31,6	25,62	3,91
2.1. Cumplimiento de tareas	Doctor	12	6,5	10,4	8,17	1,30
	Licenciado	23	6,0	10,6	8,65	1,25
2.2. Desarrollo de contenidos, actividades y evaluación previstos	Doctor	12	9,6	14,5	11,99	1,85
	Licenciado	23	9,2	14,9	12,37	1,80
2.3. Enriquecimiento de asignaturas	Doctor	12	0,6	3,8	1,44	1,01
	Licenciado	23	0,5	3,8	2,18	1,30
2.4. Ampliación de tareas	Doctor	12	0,0	4,0	2,50	1,24
	Licenciado	23	0,0	4,0	2,41	1,40
3. RESULTADOS	Doctor	12	10,9	14,1	12,29	1,03
	Licenciado	23	9,9	14,3	11,97	1,08
3.1. Objetivos formativos	Doctor	12	6,4	9,1	7,89	0,79
	Licenciado	23	6,1	9,5	7,62	1,03
3.2. Revisiones periódicas y actualizaciones de la guía	Doctor	12	3,5	5,0	4,40	0,51
	Licenciado	23	3,5	5,0	4,35	0,53
4. MEJORA E INNOVACIÓN DOCENTE	Doctor	12	3,6	9,5	6,41	1,43
	Licenciado	23	1,3	10,9	6,19	2,27
4.1. Formación recibida	Doctor	12	0,0	4,0	1,58	1,38
	Licenciado	23	0,0	4,0	1,30	1,43
4.2. Proyectos de innovación	Doctor	12	0,0	3,0	0,58	1,11
	Licenciado	23	0,0	3,0	0,54	0,79
4.3. Materiales	Doctor	12	0,5	2,9	1,53	0,84
	Licenciado	23	0,6	3,7	1,84	0,97
4.4. Reconocimiento	Doctor	12	0,0	2,0	0,33	0,62
	Licenciado	23	0,0	2,0	0,26	0,53
4.5 Calidad	Doctor	12	1,7	2,9	2,39	0,49
	Licenciado	23	0,7	3,0	2,23	0,72
<b>TOTAL</b>	Doctor	12	56,9	85,0	65,98	7,70
	Licenciado	23	54,1	81,4	67,45	7,86

**CATEGORÍA (profesor interno o asociado)**

AREA	Categoría	Nº	Mínimo	Máximo	Media	Std Dev
0. ENCARGO DOCENTE	Interno	4	2,0	10,0	8,00	3,46
	Asociado	31	1,0	10,0	6,84	3,47
1. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA	Interno	4	19,1	22,5	21,06	1,22
	Asociado	31	11,5	21,5	16,21	3,00
1.1. Diseño, adecuación y accesibilidad de la guía docente	Interno	4	11,8	15,1	13,73	1,19
	Asociado	31	10,3	15,0	12,31	1,53
1.2. Actividades de coordinación docente	Interno	4	6,3	6,4	6,33	0,03
	Asociado	31	0,8	6,3	3,61	1,40
1.3. Participación	Interno	4	0,0	2,0	1,00	0,71
	Asociado	31	0,0	2,0	0,29	0,48
2. DESARROLLO DE LA DOCENCIA	Interno	4	28,3	31,7	30,36	1,42
	Asociado	31	17,8	31,3	24,42	3,72
2.1. Cumplimiento de tareas	Interno	4	9,0	10,4	9,62	0,56
	Asociado	31	6,0	10,6	8,34	1,28
2.2. Desarrollo de contenidos, actividades y evaluación previstos	Interno	4	13,2	14,5	14,01	0,47
	Asociado	31	9,2	14,9	12,01	1,81
2.3. Enriquecimiento de asignaturas	Interno	4	0,8	3,8	2,98	1,26
	Asociado	31	0,5	3,8	1,79	1,20
2.4. Ampliación de tareas	Interno	4	3,0	4,0	3,75	0,43
	Asociado	31	0,0	4,0	2,27	1,34
3. RESULTADOS	Interno	4	11,8	14,1	12,61	0,92
	Asociado	31	9,9	14,3	12,01	1,07
3.1. Objetivos formativos	Interno	4	6,8	9,1	7,92	1,06
	Asociado	31	6,1	9,5	7,69	0,94
3.2. Revisiones periódicas y actualizaciones de la guía	Interno	4	3,8	5,0	4,69	0,54
	Asociado	31	3,5	5,0	4,32	0,50
4. MEJORA E INNOVACIÓN DOCENTE	Interno	4	5,6	7,7	6,86	0,80
	Asociado	31	1,3	10,9	6,19	2,12
4.1. Formación recibida	Interno	4	0,0	4,0	2,00	2,00
	Asociado	31	0,0	4,0	1,32	1,30
4.2. Proyectos de innovación	Interno	4	0,0	3,0	1,38	1,08
	Asociado	31	0,0	3,0	0,45	0,84
4.3. Materiales	Interno	4	0,6	2,7	1,22	0,84
	Asociado	31	0,5	3,7	1,80	0,93
4.4. Reconocimiento	Interno	4	0,0	0,0	0,00	0,00
	Asociado	31	0,0	2,0	0,32	0,59
4.5 Calidad	Interno	4	1,6	2,9	2,26	0,55
	Asociado	31	0,7	3,0	2,29	0,67
<b>TOTAL</b>	Interno	4	71,6	85,0	78,88	4,94
	Asociado	31	54,1	81,1	65,41	6,74

**DEDICACIÓN (completa o parcial)**

AREA	Dedicación	N°	Mínimo	Máximo	Media	Std Dev
0. ENCARGO DOCENTE	Completa	2	10,0	10,0	10,00	0,00
	Parcial	33	1,0	10,0	6,79	3,5
1. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA	Completa	2	21,2	21,4	21,28	0,10
	Parcial	33	11,5	22,5	16,49	3,14
1.1. Diseño, adecuación y accesibilidad de la guía docente	Completa	2	13,8	15,1	14,43	0,63
	Parcial	33	10,3	15,0	12,35	1,52
1.2. Actividades de coordinación docente	Completa	2	6,3	6,4	6,35	0,03
	Parcial	33	0,8	6,3	3,77	1,50
1.3. Participación	Completa	2	0,0	1,0	0,50	0,50
	Parcial	33	0,0	2,0	0,36	0,56
2. DESARROLLO DE LA DOCENCIA	Completa	2	28,3	31,7	30,00	1,74
	Parcial	33	17,8	31,6	24,80	3,91
2.1. Cumplimiento de tareas	Completa	2	9,2	10,4	9,83	0,60
	Parcial	33	6,0	10,6	8,41	1,27
2.2. Desarrollo de contenidos, actividades y evaluación previstos	Completa	2	14,2	14,5	14,36	0,13
	Parcial	33	9,2	14,9	12,11	1,80
2.3. Enriquecimiento de asignaturas	Completa	2	0,8	3,8	2,32	1,51
	Parcial	33	0,5	3,8	1,91	1,24
2.4. Ampliación de tareas	Completa	2	3,0	4,0	3,50	0,50
	Parcial	33	0,0	4,0	2,38	1,36
3. RESULTADOS	Completa	2	12,6	14,1	13,35	0,76
	Parcial	33	9,9	14,3	12,00	1,04
3.1. Objetivos formativos	Completa	2	8,8	9,1	8,97	0,13
	Parcial	33	6,1	9,5	7,64	0,94
3.2. Revisiones periódicas y actualizaciones de la guía	Completa	2	3,8	5,0	4,38	0,63
	Parcial	33	3,5	5,0	4,36	0,52
4. MEJORA E INNOVACIÓN DOCENTE	Completa	2	5,6	7,7	6,65	1,07
	Parcial	33	1,3	10,9	6,24	2,07
4.1. Formación recibida	Completa	2	0,0	4,0	2,00	2,00
	Parcial	33	0,0	4,0	1,36	1,37
4.2. Proyectos de innovación	Completa	2	0,0	3,0	1,50	1,50
	Parcial	33	0,0	3,0	0,50	0,83
4.3. Materiales	Completa	2	0,8	0,8	0,81	0,03
	Parcial	33	0,5	3,7	1,79	0,94
4.4. Reconocimiento	Completa	2	0,0	0,0	0,00	0,00
	Parcial	33	0,0	2,0	0,30	0,58
4.5 Calidad	Completa	2	1,8	2,9	2,35	0,55
	Parcial	33	0,7	3,0	2,28	0,66
<b>TOTAL</b>	Completa	2	77,6	85,0	81,28	3,67
	Parcial	33	54,1	81,4	66,08	7,15

**GÉNERO (mujer u hombre)**

AREA	Género	Nº	Mínimo	Máximo	Media	StdDev
0. ENCARGO DOCENTE	Mujer	12	1,0	10,0	7,08	3,62
	Hombre	23	1,0	10,0	6,91	3,41
1. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA	Mujer	12	11,5	21,5	16,03	3,20
	Hombre	23	12,3	22,5	17,14	3,21
1.1. Diseño, adecuación y accesibilidad de la guía docente	Mujer	12	10,5	14,5	12,28	1,47
	Hombre	23	10,3	15,1	12,57	1,60
1.2. Actividades de coordinación docente	Mujer	12	0,8	6,3	3,55	1,77
	Hombre	23	1,8	6,4	4,11	1,43
1.3. Participación	Mujer	12	0,0	1,0	0,21	0,38
	Hombre	23	0,0	2,0	0,46	0,62
2. DESARROLLO DE LA DOCENCIA	Mujer	12	19,8	31,6	25,11	4,08
	Hombre	23	17,8	31,7	25,09	3,96
2.1. Cumplimiento de tareas	Mujer	12	7,0	10,6	8,38	1,27
	Hombre	23	6,0	10,4	8,54	1,29
2.2. Desarrollo de contenidos, actividades y evaluación previstos	Mujer	12	10,1	14,9	12,31	1,75
	Hombre	23	9,2	14,7	12,20	1,87
2.3. Enriquecimiento de asignaturas	Mujer	12	0,5	3,8	1,71	1,19
	Hombre	23	0,6	3,8	2,04	1,28
2.4. Ampliación de tareas	Mujer	12	0,0	4,0	2,71	1,31
	Hombre	23	0,0	4,0	2,30	1,35
3. RESULTADOS	Mujer	12	11,0	14,3	12,44	0,99
	Hombre	23	9,9	14,1	11,89	1,07
3.1. Objetivos formativos	Mujer	12	6,4	9,5	7,94	0,98
	Hombre	23	6,1	9,2	7,60	0,93
3.2. Revisiones periódicas y actualizaciones de la guía	Mujer	12	3,8	5,0	4,50	0,46
	Hombre	23	3,5	5,0	4,29	0,54
4. MEJORA E INNOVACIÓN DOCENTE	Mujer	12	5,2	10,9	7,15	1,83
	Hombre	23	1,3	9,3	5,80	1,97
4.1. Formación recibida	Mujer	12	0,0	4,0	1,25	1,48
	Hombre	23	0,0	4,0	1,48	1,38
4.2. Proyectos de innovación	Mujer	12	0,0	3,0	0,71	1,13
	Hombre	23	0,0	3,0	0,48	0,77
4.3. Materiales	Mujer	12	0,8	2,9	2,13	0,71
	Hombre	23	0,5	3,7	1,53	0,98
4.4. Reconocimiento	Mujer	12	0,0	2,0	0,42	0,76
	Hombre	23	0,0	1,0	0,22	0,41
4.5 Calidad	Mujer	12	1,7	3,0	2,65	0,38
	Hombre	23	0,7	2,9	2,09	0,69
<b>TOTAL</b>	Mujer	12	54,1	77,4	67,82	6,00
	Hombre	23	55,6	85,0	66,49	8,61

**ANEXO III: RESULTADOS CORRESPONDIENTES A LA ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DE LOS PROFESORES EVALUADOS**

**Tasa de respuesta: 60%**

	<b>Media</b>	<b>Mediana</b>	<b>n° respuestas</b>
1. La información sobre el programa DOCENTIA, convocatoria, manual (criterios, consecuencias, etc.), proceso y resultados en IE Universidad ha sido accesible en todo momento	3,76	4	21
2. Considera apropiados los medios de comunicación usados para la difusión de la información sobre el programa	3,71	4	21
3. Considera que los plazos establecidos para la convocatoria y entrega de documentación son suficientes	3,95	4	21
4. Las herramientas de recogida de información (anexos) aportan las evidencias necesarias y suficientes para cada dimensión	3,86	4	21
5. La utilización de las herramientas de información (anexos) es fácil y permite suministrar la información requerida con claridad y comodidad	3,81	4	21
6. La información sobre la Comisión de evaluación es adecuada	3,48	3	21
7. La composición de la Comisión de evaluación y el perfil de los evaluadores han sido acertados	3,86	4	21
8. Considera que los evaluadores han realizado su trabajo de forma objetiva e independiente	3,95	4	21
9. Si ha realizado alguna solicitud, alegación o recurso, considera que se ha atendido correctamente	4,00	4	15
10. La metodología del modelo es adecuada en función de los objetivos y metas planteadas	3,67	4	21
11. Considera que la implantación del programa DOCENTIA en IE Universidad es acertado	4,00	4	21
12. Tiempo invertido en completar el informe (en horas)	207 minutos		16

- 1: Totalmente en desacuerdo / Muy mala
- 2: En desacuerdo / Mala
- 3: Ni acuerdo ni desacuerdo (ni mala ni buena)
- 4: De acuerdo / Buena
- 5: Totalmente de acuerdo / Muy buena